ଖାନ୍ନା ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ

ବନାମ

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜାନୁଆରୀ 18, 1995

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚଲା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ - ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 - ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ଅଧିନିୟମ, 1922 - ଧାରା 36 ଏବଂ 41 - ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ - କ୍ଷତିପୂରଣ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ - ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ – ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି - କ୍ଷତିପୂରଣ ବୃଦ୍ଧି - ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗରେ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା, ନା ।

ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ଅଧିନିୟମ, 1922ର ଧାରା 36 ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅଧିସୂଚନା କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇଥିଲା । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଗ୍ରାହକ ଏକର ପିଛା ବଜାର ମୂଲ୍ୟ 1,88,731 ଟଙ୍କା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ । ବିଚାରର୍ଥେ ପ୍ରେରଣ ଅନୁଯାୟୀ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ 43 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବର୍ଗ ପିଛା 307 ଟଙ୍କା ଏବଂ 43 ଫୁଟରୁ ଅଧିକ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 205 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଦାବିଦାରମାନେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସମୟରେ ସେହି ଜମିକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ 1984ର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୈଧାନିକ ସୁବିଧା ସହିତ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ LPA ରେ ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରି ଭୁଲବଶତଃ ଏହାକୁ 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରି ଆଇନର ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅତିରିକ୍ତ ସୁଧ ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :

1.1. ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ଅଧିନିୟମ, 1922 ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ । ତେଣୁ, ସମ୍ବିଧାନର ଧାରା 226 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତାର କୌଣସି ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବା ପାଇଁ ନିଜକୁ ସୀମିତ ରଖିବାକୁ ପଡିବ, ଯଥା, ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଏବଂ ଏହା ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ୍ତ

କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିପାରିବ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ କୌଣସି ତଥ୍ୟଗତ ଭିତ୍ତିଭୂମି ଉପରେ ନିଜର ଉପସଂହାରକୁ ସ୍ଥାପିତ କରି ନଥିଲେ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପାଖରେ ପ୍ରମାଣ ଥିଲା । ତେଣୁ, ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 307 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ 43 ଫୁଟରୁ 50 ଫୁଟକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲା ।

1.2. 1984 ମସିହାର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68 ର ଧାରା 23 (1-ଏ) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ବାର୍ଷିକ 12% ସୁଧରେ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ ବେଆଇନ ଥିଲା ।

କେ.ଏସ୍. ପରିପୁମାନ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ, **[1994] 5 SCC 593, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ।**

1.3. ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1985, ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1922 ଅଧୀନରେ ହୋଇଥିବା ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ । ଯେହେତୁ ଏହି ସଂଶୋଧନ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପରେ, ମାର୍ଚ୍ଚ 28, 1985 ରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ଦାବିଦାରମାନେ 30 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପ୍ରଦାନ ତାରିଖ ଠାରୁ 9 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ ସୁଧ ମଧ୍ୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3867/1990 ଇତ୍ୟାଦି ।

ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 663/1989 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 1.6.89 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ

ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଆର୍.କେ. ତଲୱାର ଏବଂ ଗୁଡୱିଲ୍ ଇଣ୍ଡିଭର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ପୂର୍ଣ୍ଣିମା ଭଟ୍ଟ କାକ, ଅନନ୍ତ ପଲ୍ଲୀ ଏବଂ ଇ.ସି. ଅଗ୍ରୱାଲା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ଅଧିନିୟମ, 1922 ର ଧାରା 36 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିସୂଚନା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 14, 1973 ରେ ରାଜପତ୍ରରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଯୋଜନାର ଧାରା 41 ମଞ୍ଜୁରି ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଡିସେମ୍ବର 3, 1975 ରେ 29 କାନାଲ-1-3/4 ମାର୍ଲା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । 1977 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 24 ତାରିଖରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଏକର ପିଛା 1,88,731

ଟଙ୍କା ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 28 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1985 ରେ ତାଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟରେ କ୍ଷତିପୂରଣକୁ 43 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜକୁ 307 ଟଙ୍କା ଏବଂ 43 ଫୁଟରୁ ଅଧିକ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜକୁ 205 ଟଙ୍କାକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଦାବିଦାରମାନେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସି.ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 4309/1985 ଏବଂ ସମୂହରେ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ସମୟରେ ସେହି ଜମିକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1984 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ବୈଧାନିକ ସୁବିଧା ସହିତ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 663/1989 ରେ ଏବଂ 1 ଜୁନ୍ 1989 ସମୂହରେ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ ଦୃଢ଼ତା ପାଇଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଆଇନ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭୁଲବଶତଃ ଏହାକୁ 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରିଛନ୍ତି । ଏହା ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥି, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ପ୍ରମାଣ ଆଧାରରେ 43 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଦୁଇଟି ବିକ୍ରୟ ଦଲିଲରେ 307 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ମଧ୍ୟସ୍ଥି ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ 307 ଟଙ୍କା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନର ସଠିକତା ବିଷୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠାଇନଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ସଠିକ୍ କରିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ, କାରଣ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିମାନଙ୍କ ମତରେ ଏହା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଆମେ ତର୍ଜମା କରୁନାହୁଁ । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 54 ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ପ୍ରୟୋଗ କରିନାହାନ୍ତି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ଅଧିନିୟମ 1922 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଯେକୌଣସି କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ତ୍ରୁଟିକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାରେ ନିଜକୁ ସୀମିତ ରଖିବାକୁ ପଡିବ, ଯଥା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥି ଏବଂ ସେ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ୍ତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ଭୁଲକୁ ସଂଶୋଧନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ନିକଟରେ ପ୍ରମାଣ ଥିବା ବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 50 ଫୁଟ ଗଭୀରତା ମଧ୍ୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୃଦ୍ଧି ପାଇଁ କୌଣସି ବାସ୍ତବ ଆଧାର ଉପରେ ନିଜର ଉପସଂହାରକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖି ନଥିଲେ । ଏହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାର କଲେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 307 ଟଙ୍କାର କ୍ଷତିପୂରଣ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ 43 ଫୁଟରୁ 50 ଫୁଟକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ ।

ଖାନ୍ନା ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ ବନାମ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ନ୍ୟାୟାଧୀକରଣ

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/1984 ର ଧାରା 23 (1-A) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାର୍ଷିକ 12 ପ୍ରତିଶତ ଅତିରିକ୍ତ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ବିବାଦ ବର୍ତ୍ତମାନ *କେ.ଏସ. ପରିପୁମାନ ବନାମ କେରଳ ରାଜ୍ୟ,* [1994] 5 SCC 593ରେ ଉଲ୍ଲେଖ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠର ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆଚ୍ଛାଦିତ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ ବାର୍ଷିକ 12 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ଅତିରିକ୍ତ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ବେଆଇନ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

ଏହା ପରେ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅତିରିକ୍ତ ସୁଧ ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିନଥାନ୍ତେ । ଯୁକ୍ତିରେ ଆମେ କୌଣସି ଦୃଢତା ପାଉନାହୁଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1922ର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମକୁ ଗ୍ରହଣ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ ବରଂ ସୁପାରିଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ପଞ୍ଜାବ ସହର ଉନ୍ନତି ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1922 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ 68/84 ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ । ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ 28 ମାର୍ଚ୍ଚ 1985ରେ ଅର୍ଥାତ୍ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବା ପରେ ହୋଇଥିଲା, ତେଣୁ ଦାବିଦାରମାନେ ବର୍ଦ୍ଧିତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ତା 24.2.77 ରିଖରୁ ତା 28.8.78 ରିଖ (ମଧ୍ୟସ୍ଥିଙ୍କ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ତାରିଖ ଠାରୁ ସମ୍ପତ୍ତି ଗ୍ରହଣ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ) ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 30 ପ୍ରତିଶତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ଏକ ବର୍ଷ ପାଇଁ 9 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧ ମଧ୍ୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ତା 'ପରେ ସେମାନେ 15 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଏ.ଜି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।